

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci

navrhovatelů:

- a Ing. T [redacted] H [redacted], [redacted],  
Zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno,
- b Ing. D [redacted] R [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- c J [redacted] F [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- d M [redacted] P [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: Mgr. Adam Sigmund, advokát, Na Domovině 651/1, 14200 Praha 4, Česká republika,
- e J [redacted] H [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- f M [redacted] O [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- g A [redacted] N [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- h M [redacted] M [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- i P [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- j J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- k MUDr. L [redacted] B [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- l M [redacted] B [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- m M [redacted] H [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- n R [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- o M [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- p L [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- q Ing. P [redacted] K [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- r H [redacted] K [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- s J [redacted] J [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],
- t M [redacted] D [redacted], nar. [redacted], [redacted],



Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],  
u B [redacted] D [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted],  
v P [redacted] C [redacted], nar. [redacted], [redacted],  
Zastoupen: T [redacted] T [redacted], obecný zmocněnec, [redacted]

proti

odpůrcům:

Karlovarské minerální vody, a. s., IČ 14706725, Horova 3, 360 21 Karlovy Vary,  
Zastoupen: JUDr. Pavel Dejl, LL.M. Ph.D., advokát, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1,  
Ronaldsay B.V., IČ 33278100, Weteringschans 26, SG 1017 Amsterdam, Nizozemsko,  
Zastoupen: JUDr. Pavel Dejl, LL.M. Ph.D., advokát, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

o přezkoumání výše protiplnění, o námitkách navrhovatelů do osoby znalce,

### **t a k t o :**

Soud stanoví, že znalecký ústav VŠE v Praze, Institut oceňování majetku, se sídlem W. Churchila 1938/4, Praha 3, IČ 61384399, není vyloučen z výkonu funkce znalce v této věci.

### **O d ů v o d n ě n í :**

V dané věci je v běhu řízení o přezkoumání výše protiplnění, návrh podala řada vytěsňených akcionářů.

U soudu I. stupně probíhá toto řízení, když byly provedeny listinné důkazy, byl ustanoven soudní znalec za účelem přezkoumání výše protiplnění. Navrhovatelé mezitím do spisu založili znalecký posudek, který si nechali vypracovat u společnosti APELEN Valuation s.r.o., když tento posudek byl podán v souladu s ust. § 127a o.s.ř. a soud v tomto směru v průběhu řízení s tímto znaleckým posudkem nakládal.

Poté, kdy mělo být pokračováno v důkazním řízení, zaslali i oba odpůrci soudu znalecké posudky, které byly vypracovány rovněž v souladu s ust. § 127a o.s.ř. k předmětu sporu, a to Vysokou školou ekonomickou v Praze, Institutem oceňování majetku, se sídlem nám. W. Churchila 1938/4, Praha 3, IČ 61384399, č. posudku: 147B89/2012 a č. 146B88/2012.

Navrhovatelé poté vznesli proti naposledy předloženým znaleckým posudkům vypracovaných znaleckým ústavem jmenovaným Ministerstvem spravedlnosti ČR, a to VŠE v Praze, námitky. Uvedli, že posudek byl vypracován na objednávku objednatele Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o. a právě partnerem této advokátní kanceláře, která zastupuje odpůrce, jejím prokuristou a společníkem je mezi jiným prof. Jan Dědič, který je současně pedagogem na VŠE, tedy mezi zpracovatelem posudku a objednatelem je zjevné personální propojení. Pod posudkem je podepsán i ředitel Institutu oceňování majetku prof. Miloš Mařík, který se s prof. Dědičem osobně zná a spolupracoval s ním již od počátku 90. let, když společně



sepsali knihu, kterou vydala sama VŠE. Stačí jen podezření na toto propojení a nemělo by být k posudku přihlíženo.

Oba odpůrci ve svém stanovisku k námitce podjatosti znaleckého ústavu uvedli, že ji striktně odmítají, tvrzení jsou účelová a zavádějící. Mají za to, že ve skutečnosti nevzniká žádná pochybnost o nepodjatosti IOM z důvodů uváděných navrhovateli. Námitky podjatosti se týkají pouze údajného osobního vztahu prof. Maříka k prof. Dědičovi, ale odpovědným zpracovatelem předmětných posudků je Ing. Tomáš Brabenec, LL.M. Prof. Dědič není právním zástupcem odpůrců, JUDr. Pavel Dejl je společníkem a jednatelem téže advokátní kanceláře, v níž je společníkem a prokuristou i prof. Jan Dědič. Námitka podjatosti mezi právním zástupcem odpůrců a Ing. Tomášem Brabencem nemůže obstát, osobní vztah by musel být konstruován přes dvě další osoby. Společná publikace vyšla již v r. 1992. Oba autoři pak publikují i nezávisle. Odpůrci popřeli, že by i prof. Mařík a prof. Dědič byli personálně propojeni, když společně působili v dané oblasti u stejného zaměstnavatele, což by pak mělo vyvolávat pochybnosti o nepodjatosti. Oba pak působí na různých fakultách VŠE.

Podle ust. § 17 o.s.ř. o tom, zda je vyloučen mezi jiným i znalec či tlumočník, rozhoduje předseda senátu. Proti jeho usnesení není přípustný opravný prostředek. Podle ust. § 14 odst. 1 o.s.ř., které zde přiměřeně platí, jsou znalci vyloučeni, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle ust. § 11 zák. č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících v platném znění nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o těchto skutečnostech, oznámí to neprodleně. Stejnou povinnost mají účastníci řízení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku ustanovil. Z ust. § 6 a násl. zákona o znalcích a tlumočnících plyne, že znalec je povinen složit slib do rukou toho, kdo jej jmenoval, poté se zapisují do seznamu znalců a dle ust. § 8 zákona jsou povinni vykonávat znaleckou činnost řádně ve stanovené lhůtě v oboru, ve kterém jsou jmenováni, musí ji vykonávat osobně, dále jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s výkonem své činnosti. § 21 citovaného zákona upravuje i postavení znaleckých ústavů a výše uvedené požadavky na osobu znalce lze vztáhnout i na osoby, které vypracovávají znalecké posudky jako členové ústavů. Seznam znaleckých ústavů se člení na dva oddíly, do druhého oddílu seznamu se zapisují vysoké školy či jejich součásti a veřejné výzkumné instituce. Poskytování znalecké činnosti nesmí být v rozporu s povahou právnické osoby či předmětem její činnosti. V písemném vyhotovení znaleckého posudku ústavu se uvede ten, kdo posudek připravoval. Na výkon znalecké činnosti ústavu platí přiměřeně ustanovení o výkonu znalecké činnosti znalců zapsaných do seznamu.

Soud proto při posuzování námitky navrhovatelů k podjatosti znaleckého ústavu aplikoval výše uvedené ustanovení o.s.ř. i zákona o znalcích a tlumočnících v platném znění. V dané věci byl předložen tento posudek v souladu s ust. § 127a o.s.ř. Znalecký ústav, který tento posudek vypracovával, včetně jeho odborného pracovníka, nesdělil soudu žádné skutečnosti, pro které by měl být vyloučen. Výše uvedené námitky, které by se měly týkat podjatosti znalce, však soud nepovažuje za takového rázu, že by měl být ústav podjatý v této věci. Ústav, který podával znalecký posudek v této věci, je ústavem řádně zapsaným v seznamu ústavů pod VŠE v Praze, takže splnil podmínky pro zapsání stanovené v § 21b zákona o znalcích a tlumočnících. Pro znalecké ústavy podávající znalecké posudky, včetně jejich zpracovatelů, platí pak povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně týkající se jeho oboru a odvětví, mají zachovávat povinnost mlčenlivosti. Podle názoru soudu byl takto předmětný znalecký



posudek konstruován. Tak, jak jsou konstruovány námitky, že by měla být vyslovena podjatost znaleckého ústavu v důsledku publikace prof. Maříka jakožto ředitele IOM, kterou vydal ve spoluautorství s prof. Dědičem s tím, že i prof. Dědič by měl působit na Vysoké škole ekonomické a že by měli být personálně propojeni a udržovat dlouhodobě kolegiální vztahy na společné působení v dané oblasti u stejného zaměstnavatele, navíc zástupce obou odpůrců by měl být společníkem a jednatelem téže kanceláře, kde je společníkem i prokuristou prof. Jan Dědič, nelze dovodit závěr, že by měl být ústav vyloučen. Zpracovatelem znaleckého posudku byl další člen ústavu, a to Ing. Tomáš Brabenec, LL.M. Podle názoru soudu je tedy nepochybné, že všechny výše uvedené osobnosti, včetně zástupce obou odpůrců, jsou dlouholetými odborníky a mají své postavení dané dosaženým vzděláním a vykonávanou praktickou činností na Vysoké škole ekonomické, zástupce účastníků je advokátem. Tyto osoby mohou zakládat při respektování všech zásad jak znalecké ústavy, tak i společnosti, pod nimiž je vykonávána činnost advokacie a jiných poradenských odborných služeb. Tak toho využili i výše uvedení profesori a advokát. Prof. Miloš Mařík a prof. Jan Dědič kromě působení v ústavu na vysoké škole se zúčastní i rozsáhlé publikační a přednáškové činnosti, které jsou samozřejmě známy u odborné veřejnosti. S ohledem na rozsah činnosti výše uvedených si musí právě počínat profesionálně. Podle názoru soudu si tak počínají a není důvodu dovozovat, že by se vyskytly v tomto konkrétním případě v jejich činnosti okolnosti, pro něž by mohli být vyloučeni z podání znaleckých posudků. Výše uvedení dbají s ohledem na své postavení v rámci české akademické komunity, které si svojí odbornou činností v průběhu svého působení vybudovali, aby si nepočínali tak, že by vznikly pochybnosti, že by spolu event. nemohli spolupracovat při činnosti dalších institucí, které založili.

Ze všech shora uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že znalecký ústav není k podání znaleckého posudku podjatý. V řízení totiž nebyla uvedena žádná konkrétní skutečnost, která by opačný závěr odůvodňovala.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Krajský soud v Plzni  
dne 24.10.2013

Za správnost vyhotovení:  
Miroslava Čtrnáctová

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.  
samosoudkyně